

**Służby Komunalne Miasta w Wodzisławiu Śląskim
ul. Marklowicka 21, 44-300 Wodzisław Śląski**

Wodzisław Śl. 03.11.2014 r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
oraz unieważnieniu postępowania dla części nr 3, 5, 6, 7**

dotyczy: postępowania nr 13/2014 o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „usługi odśnieżania i posypywania dróg w ramach akcji zimowej w pierwszym półroczu roku 2015 na rejonach roboczych miasta Wodzisław Śląski”

Zgodnie z art.92 ust.1 uprzejmie informuję, że dnia 3 listopada 2014 r. w w/w postępowaniu w wyniku oceny ofert nie podlegających odrzuceniu zostały wybrane następujące oferty:

- Dla zadania nr 1 – rejon Karkoszka-Turzyczka jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 8 :
Usługi Transportowe Bernard Grychnik, ul.Oraczy 43 C, 44-373 Wodzisław Śląski za cenę całkowitą brutto 18.144,00 zł
oferta uzyskała 100 pkt i została uznana za najkorzystniejszą ze względu na przyjęte kryterium oceny ofert jakim są (cena 70%, parametry techniczne sprzętu 30%) która została złożona jako jedyna na to zadanie i jest ważna
- Dla zadania nr 2 – rejon Kokoszyce jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 7 firmy:
Usługi Transportowe Bernard Grychnik, ul.Oraczy 43 C, 44-373 Wodzisław Śląski za cenę całkowitą brutto 10.648,80 zł
oferta uzyskała 100 pkt i została uznana za najkorzystniejszą ze względu na przyjęte kryterium oceny ofert jakim są (cena 70%, parametry techniczne sprzętu 30%) jedyna ważna oferta tego zadania
- Dla zadania nr 4 – rejon Radlin II-2 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 firmy:
Usługi Transportowe ogólnobudowlane i instalacyjne Józef Kubica ul. Ziołowa 6, 44-313 Wodzisław Śląski za cenę całkowitą brutto 11.340,00 zł
oferta uzyskała 100 pkt i została uznana za najkorzystniejszą ze względu na przyjęte kryterium oceny ofert jakim są (cena 70%, parametry techniczne sprzętu 30%) która została złożona jako jedyna na to zadanie i jest ważna
- Dla zadania nr 8 – rejon Wodzisław Śląski – drogi osiedlowe jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 firmy:
RS-TRANS Roman Sitko, ul. J.Dąbrowskiego 42 A, 44-313 Wodzisław Śląski za cenę całkowitą brutto 58.789,80 zł
oferta uzyskała 100 pkt i została uznana za najkorzystniejszą ze względu na przyjęte kryterium oceny ofert jakim są (cena 70%, parametry techniczne sprzętu 30%) która została złożona jako jedyna na to zadanie i jest ważna

W w/w postępowaniu zostały złożone oferty nie podlegające odrzuceniu przez niżej wymienione firmy oraz podajemy punktację przyznaną oferentom w kryterium oceny ofert (cena 70%, parametry techniczne sprzętu 30%).

Nr oferty	Nazwa firmy	Zadanie numer	punkty kryterium cena 70 %	punkty kryterium parametry techniczne 30 %	łącznie punktacja oceny ofert
8	Usługi Transportowe Bernard Grychnik, ul.Oraczy 43 C, 44-373 Wodzisław Śląski	1	70 pkt	30 pkt	100 pkt
5	Usługi Transportowe Rduch Gabriel ul.Krakusa 63, 44-321 Marklowice	2	Odrzucenie		
7	Usługi Transportowe Bernard Grychnik, ul.Oraczy 43 C, 44-373 Wodzisław Śląski	2	70 pkt	30 pkt	100 pkt
2	Usługi Transportowe Anna Kowol ul.Bojowników 18 A, 44-313 Wodzisław Sl.	3	dla zadania nr 3 postępowanie zostaje unieważnione		
1	Usługi Transportowe ogólnobudowlane i instalacyjne Józef Kubica ul.Ziołowa 6 44-313 Wodzisław Śląski	4	70 pkt	30 pkt	100 pkt
4	Grychnik Józef ul.3 Maja 35, 44-361 Syrynia	5	dla zadania nr 5 postępowanie zostaje unieważnione		
9	Agencja Ochrony TYGRYS-SAMSON Ul.Pszowska 301 a, 44-373 Wodzisław Śląski	5			
10	Usługi Transportowe ciągnikiem rolniczym Dariusz Martin, ul.Zdrojowa 15, 44-373 Wodzisław Śląski	6	dla zadania nr 6 postępowanie zostaje unieważnione		
3	Usługi Transportowe Alina Musioł ul.Szymanowskiego 64, 44-321 Marklowice	7	dla zadania nr 7 postępowanie zostaje unieważnione		
6	RS-TRANS Roman Sitko ul.J.Dąbrowskiego 42 A 44-313 Wodzisław Śląski	8	70 pkt	30 pkt	100 pkt

Postępowanie zostaje unieważnione dla części nr 3, 5, 6, 7 na n/w zadania tj.

- Część nr 3 na zadanie nr 3 – rejon Radlin II - 1 - **postępowanie unieważnione**
Uzasadnienie prawne:
Art.93 ust. 1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tego zadania kwotę 15.660,00 zł brutto natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosi 17.400,00 zł brutto. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zadania.

- Część nr 5 na zadanie nr 5 – rejon Zawada 1 - **postępowanie unieważnione**

Uzasadnienie prawne:

Art.93 ust. 1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tego zadania kwotę 6.637,00 zł brutto natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosi 7.257,60 zł brutto. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zadania.

- Część nr 6 na zadanie nr 6 – rejon Zawada 2 - **postępowanie unieważnione**

Uzasadnienie prawne:

Art.93 ust. 1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tego zadania kwotę 13.122,00 zł brutto natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosi 14.580,00 zł brutto. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zadania.

- Część nr 7 na zadanie nr 7 – rejon Wodzisław Śląski - Centrum - **postępowanie unieważnione**

Uzasadnienie prawne:

Art.93 ust. 1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tego zadania kwotę 49.680,00 zł brutto natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosi 53.950,00 zł brutto. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zadania.

Zgodnie z art. 94 ust.1 pkt.2 Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego dla zadania nr 1, 2, 4 i 8 w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dyrektor
mgr Krystian Kalisz

